

p. p. Nowak. RM
p. Kłobacz

Kielce, dnia 20.09.2021r.

URZĄD GMINY I MIASTA
w Chęcinach

Wpł.
dnia 27. 09. 2021

L.dz. 9565 ilość zał. 1 kpl.

Podpis: [signature]

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach
ul. Prosta 10
25-366 Kielce

za pośrednictwem

Rady Miejskiej w Chęcinach

Strona Skarżąca: Prokuratur Rejonowy Prokuratury Rejonowej Kielce Zachód w Kielcach

Organ: Rada Miejska w Chęcinach

**Skarga na akt prawa miejscowego
uchwałą nr 358/XLV/21 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 16 czerwca 2021r. w sprawie ustalenia
statutu sołectwa Bolmin**

Działając na podstawie art. 8 § 1 i art. 50 § 1 w zw. z art. 53 § 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 70 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze wnoszę skargę w części na uchwałę nr 358/XLV/21 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 16 czerwca 2021r. w sprawie ustalenia statutu sołectwa Bolmin – tj. w zakresie: § 18 ust. 6 zdanie pierwsze, § 19 ust. 2 oraz § 27.

Zaskarżonej uchwale nr 358/XLV/21 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 16 czerwca 2021r. w sprawie ustalenia statutu sołectwa Bolmin zarzucam istotne naruszenie przepisu prawa materialnego tj.:

- art. 35 ust. 1 i 3 w zw. z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym poprzez umieszczenie w Regulaminach Sołectw stanowiących załącznik do w/w uchwały zapisów, które przekraczają zakres delegacji ustawowej w zakresie tego, co winien zawierać Regulamin Sołectwa, wynikającej z ustawy o samorządzie gminnym tj.: poprzez wprowadzenie w regulacjach zawartych w § 18 ust. 6 zdanie pierwsze oraz w § 19 ust. 2 dodatkowych warunków dotyczących zgłaszania kandydatów na sołtysa oraz na członków rady sołectkiej, a także dotyczących biernego prawa wyborczego wobec kandydatów na stanowisko sołtysa lub członka rady sołectwa
- art. 87 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, poprzez naruszenie w zapisach § 27 konstytucyjnego systemu hierarchii źródeł prawa, wskazując na prymat zapisów aktu prawa miejscowego, jakim jest statut sołectwa, nad statutem gminy oraz obowiązującymi ustawami

oraz wnoszę o:

stwierdzenie nieważności w części uchwały nr 358/XLV/21 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 16 czerwca 2021r. w sprawie ustalenia statutu sołectwa Bolmin – tj. w zakresie: § 18 ust. 6 zdanie pierwsze, § 19 ust. 2 oraz § 27

UZASADNIENIE

Z przepisu art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wynika, że czynne prawo wyborcze do wybierania sołtysa i członków rady sołectwej przysługuje stałym mieszkańcom sołectwa uprawnionym do głosowania, zaś bierne prawo wyborcze posiada nieograniczona liczba kandydatów, jak również, że wybór sołtysa i członków rady sołectwej następuje w głosowaniu tajnym i bezpośrednim.

Wprowadzenie w statucie sołectwa dodatkowych warunków przyznania biernego prawa wyborczego na sołtysa i członków rady sołectwa oraz ograniczających możliwości zgłaszania kandydatów na te stanowiska uznać należy za niedopuszczalne, ponieważ modyfikują one mające charakter *ius cogens* ustawowe zasady wyboru sołtysa i rady sołectwej.

Zawarte w § 18 ust. 6 zdanie pierwsze statutu zapisy wskazujące, że kandydatów na stanowisku sołtysa i członków rady sołectwej mogą zgłaszać tylko osoby uprawnione do głosowania oraz te zawarte w § 19 ust. 2 statutu dotyczące tego, że kandydat na sołtysa i członka rady sołectwa musi posiadać prawo wybieralności do rady gminy w praktyce powodują ograniczenie biernego prawa wyborczego na w/w stanowiska, które przecież zgodnie z regulacjami zawartymi w art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ma przysługiwać nieograniczonej liczbie kandydatów. Ponadto zapisy zawarte w § 18 ust. 6 zdanie pierwsze ograniczające możliwość zgłaszania kandydatów na te stanowiska tylko do osób uprawnionych do głosowania nie znajdują także uzasadnienia w art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, gdyż jak już wskazano zgodnie z tym przepisem wybór na sołtysa i członków sołectwa ma następować z nieograniczonej liczby kandydatów. Ww. zapisy uniemożliwiają bowiem np. zgłaszanie kandydatów na te stanowiska przez mieszkańców sołectwa nie posiadających czynnego prawa wyborczego do organów gminy i przez to powodują, że w rzeczywistości wybór na sołtysa i członków sołectwa nie będzie następował spośród nieograniczonej liczby kandydatów

Jednocześnie przy tym należy pamiętać, że przepisy Kodeksu wyborczego mają zastosowanie do wyborów do Sejmu i do Senatu oraz w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej, w wyborach do Parlamentu Europejskiego w Rzeczypospolitej Polskiej, w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, w wyborach wójta w danej gminie. Nie mają natomiast zastosowania w wyborach do organów sołectwa. Organy jednostek pomocniczych gminy nie są bowiem organami jednostki samorządu terytorialnego (na szczeblu gminnym takimi są tylko rada gminy oraz wójt). W przypadku określenia zarówno czynnego jak i biernego prawa wyborczego w wyborach na sołtysa i członków rady sołectwej ma zastosowanie - jako *lex specialis* w stosunku do art. 10 i 11 Kodeksu wyborczego art. art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

W § 27 statutu wskazano zaś, że w sprawach nieuregulowanych w statucie mają zastosowanie przepisy Statutu Gminy Chęciny i inne obowiązujące przepisy.

Powyższym zapisem Rada Gminy naruszyła art. 87 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, poprzez naruszenie konstytucyjnego systemu hierarchii źródeł prawa, wskazując na prymat zapisów aktu prawa miejscowego, jakim jest statut sołectwa, nad statutem gminy oraz obowiązujących ustaw. Zgodnie bowiem z art. 87 ust. 1 Konstytucji RP źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia. Ustęp 2 stanowi natomiast, że źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są na obszarze działania organów, które je ustanowiły, akty prawa miejscowego. Zatem akty prawa miejscowego są aktami niższego rzędu w stosunku do ustaw oraz rozporządzeń. Regulacją powyższą rada naruszyła zasadę hierarchiczności aktów prawnych (tak między innymi: wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 12 września 2018 roku II SA/Go 551/18 Legalis numer 1824790).

Załączniki:
- odpis skargi

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej

Łukasz Zająlewski

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach
ul. Prosta 10
25-366 Kielce

za pośrednictwem

Rady Miejskiej w Chęcinach

Strona Skarżąca: Prokuratur Rejonowy Prokuratury Rejonowej Kielce Zachód w Kielcach

Organ: Rada Miejska w Chęcinach

Skarga na akt prawa miejscowego
uchwałą nr 358/XLV/21 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 16 czerwca 2021r. w sprawie ustalenia
statutu sołectwa Bolmin

Działając na podstawie art. 8 § 1 i art. 50 § 1 w zw. z art. 53 § 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 70 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze wnoszę skargę w części na uchwałę nr 358/XLV/21 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 16 czerwca 2021r. w sprawie ustalenia statutu sołectwa Bolmin – tj. w zakresie: § 18 ust. 6 zdanie pierwsze, § 19 ust. 2 oraz § 27.

Zaskarżonej uchwale nr 358/XLV/21 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 16 czerwca 2021r. w sprawie ustalenia statutu sołectwa Bolmin zarzucam istotne naruszenie przepisu prawa materialnego tj.:

- art. 35 ust. 1 i 3 w zw. z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym poprzez umieszczenie w Regulaminach Sołectw stanowiących załącznik do w/w uchwały zapisów, które przekraczają zakres delegacji ustawowej w zakresie tego, co winien zawierać Regulamin Sołectwa, wynikającej z ustawy o samorządzie gminnym tj.: poprzez wprowadzenie w regulacjach zawartych w § 18 ust. 6 zdanie pierwsze oraz w § 19 ust. 2 dodatkowych warunków dotyczących zgłaszania kandydatów na sołtysa oraz na członków rady sołectkiej, a także dotyczących biernego prawa wyborczego wobec kandydatów na stanowisko sołtysa lub członka rady sołectwa
- art. 87 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, poprzez naruszenie w zapisach § 27 konstytucyjnego systemu hierarchii źródeł prawa, wskazując na prymat zapisów aktu prawa miejscowego, jakim jest statut sołectwa, nad statutem gminy oraz obowiązującymi ustawami

oraz wnoszę o:

stwierdzenie nieważności w części uchwały nr 358/XLV/21 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 16 czerwca 2021r. w sprawie ustalenia statutu sołectwa Bolmin – tj. w zakresie: § 18 ust. 6 zdanie pierwsze, § 19 ust. 2 oraz § 27

UZASADNIENIE

Z przepisu art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wynika, że czynne prawo wyborcze do wybierania sołtysa i członków rady sołectwa przysługuje stałym mieszkańcom sołectwa uprawnionym do głosowania, zaś bierne prawo wyborcze posiada nieograniczona liczba kandydatów, jak również, że wybór sołtysa i członków rady sołectwa następuje w głosowaniu tajnym i bezpośrednim.

Wprowadzenie w statucie sołectwa dodatkowych warunków przyznania biernego prawa wyborczego na sołtysa i członków rady sołectwa oraz ograniczających możliwości zgłaszania kandydatur na te stanowiska uznać należy za niedopuszczalne, ponieważ modyfikują one mające charakter *ius cogens* ustawowe zasady wyboru sołtysa i rady sołectwa.

Zawarte w § 18 ust. 6 zdanie pierwsze statutu zapisy wskazujące, że kandydatów na stanowisku sołtysa i członków rady sołectwa mogą zgłaszać tylko osoby uprawnione do głosowania oraz te zawarte w § 19 ust. 2 statutu dotyczące tego, że kandydat na sołtysa i członka rady sołectwa musi posiadać prawo wybieralności do rady gminy w praktyce powodują ograniczenie biernego prawa wyborczego na w/w stanowiska, które przecież zgodnie z regulacjami zawartymi w art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ma przysługiwać nieograniczonej liczbie kandydatów. Ponadto zapisy zawarte w § 18 ust. 6 zdanie pierwsze ograniczające możliwość zgłaszania kandydatów na te stanowiska tylko do osób uprawnionych do głosowania nie znajdują także uzasadnienia w art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, gdyż jak już wskazano zgodnie z tym przepisem wybór na sołtysa i członków sołectwa ma następować z nieograniczonej liczby kandydatów. Ww. zapisy uniemożliwiają bowiem np. zgłaszanie kandydatów na te stanowiska przez mieszkańców sołectwa nie posiadających czynnego prawa wyborczego do organów gminy i przez to powodują, że w rzeczywistości wybór na sołtysa i członków sołectwa nie będzie następował spośród nieograniczonej liczby kandydatów

Jednocześnie przy tym należy pamiętać, że przepisy Kodeksu wyborczego mają zastosowanie do wyborów do Sejmu i do Senatu oraz w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej, w wyborach do Parlamentu Europejskiego w Rzeczypospolitej Polskiej, w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, w wyborach wójta w danej gminie. Nie mają natomiast zastosowania w wyborach do organów sołectwa. Organy jednostek pomocniczych gminy nie są bowiem organami jednostki samorządu terytorialnego (na szczeblu gminnym takimi są tylko rada gminy oraz wójt). W przypadku określenia zarówno czynnego jak i biernego prawa wyborczego w wyborach na sołtysa i członków rady sołectwa ma zastosowanie - jako *lex specialis* w stosunku do art. 10 i 11 Kodeksu wyborczego art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

W § 27 statutu wskazano zaś, że w sprawach nieuregulowanych w statucie mają zastosowanie przepisy Statutu Gminy Chęciny i inne obowiązujące przepisy.

Powyższym zapisem Rada Gminy naruszyła art. 87 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, poprzez naruszenie konstytucyjnego systemu hierarchii źródeł prawa, wskazując na prymat zapisów aktu prawa miejscowego, jakim jest statut sołectwa, nad statutem gminy oraz obowiązujących ustaw. Zgodnie bowiem z art. 87 ust. 1 Konstytucji RP źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia. Ustęp 2 stanowi natomiast, że źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są na obszarze działania organów, które je ustanowiły, akty prawa miejscowego. Zatem akty prawa miejscowego są aktami niższego rzędu w stosunku do ustaw oraz rozporządzeń. Regulacją powyższą rada naruszyła zasadę hierarchiczności aktów prawnych (tak między innymi: wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 12 września 2018 roku II SA/Go 551/18 Legalis numer 1824790).

Załączniki:
- odpis skargi

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej

Lukasz Zdzewski