

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W CHĘCINACH

z dnia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego Gminy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2023.40 t.j.) oraz art. 229 pkt 3, art. 238 oraz art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2022.2000 t.j.) Rada Miejska w Chęcinach uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną przez Panią A.W. z dnia 08.12.2022 roku na organ wykonawczy gminy w przedmiocie niewykonywania przez organ czynności nakazanych prawem, polegających na zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chęcinach do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 08.12.2022 roku do Rady Miejskiej w Chęcinach wpłynęła skarga Pani A. W. dotycząca niewykonywania przez Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny czynności nakazanych prawem, polegających na zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Stosownie do art. 18 b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych oraz wnioski i petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Postępowanie w sprawie skarg i wniosków regulowane jest przepisami działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej kpa) tj. w art. 221 – 259 oraz przepisach wykonawczych i ma cechy samodzielnego jednoinstancyjnego kontrolnego postępowania administracyjnego, które przy swoim uproszczonym charakterze kończy się czynnością materialno-techniczną w postaci zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Skarga musi odpowiadać jednocześnie dwóm przesłankom: a) nie ma cech środka prawnego uregulowanego w kpa lub innych procedurach; b) zawiera zarzut wadliwej działalności organu lub jego pracownika.

Zgodnie z art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Przedmiotowe pismo skarżącej zostało zakwalifikowane jako skarga powszechna załatwiana przez Radę w trybie działu VIII kpa.

W toku rozpatrywania skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, działająca w imieniu Rady Miejskiej w Chęcinach, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające i po dokonanej analizie wniesionej skargi i zebranego materiału dowodowego na swoim posiedzeniu w dniu 03.02.2023r. uznała, iż zarzuty podnoszone w treści skargi są bezzasadne.

Z przedłożonych przez organ wykonawczy wyjaśnień z dnia 19.01.2023 roku wynika, że Gmina Chęciny podpisała umowę (dnia 10.02.2020 r.) z firmą GEO-SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kubickiego 9/5 na:

- uruchomienie usługi iMPZP służącej do publikacji MPZP (miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) i SUIKZP (Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego) w postaci rastrowej w ramach portalu mapowego checiny.e-mapa.net,
- przygotowanie metadanych dla planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium,
- nadzór autorski nad bieżącym funkcjonowaniem ww. usługi, w tym umieszczanie nowych MPZP w systemie,
- utrzymywanie usługi na dedykowanym serwerze.

Ponadto Gmina Chęciny, jako jedna z nielicznych w województwie świętokrzyskim, posiada tego typu usługę ATOM (międzynarodowy standard udostępniania danych przestrzennych w Internecie) dla zbiorów APP (Akty Planowania Przestrzennego). W związku ze złożoną skargą, a podpisaną umową, o której mowa wyżej, tut. Urząd w dniu 13.12.2022r. zwrócił się do firmy GEO-SYSTEM – jako profesjonalnego podmiotu, posiadającego wieloletnie doświadczenie na rynku w tym obszarze oraz wykwalifikowaną kadrę, a także odpowiedzialnego za utrzymywanie usługi na serwerze - o analizę załączonej skargi oraz zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W odpowiedzi firma GEO-SYSTEM przesłała wyczerpującą odpowiedź z której wynika, że usługa ATOM umożliwia pobieranie zbioru danych (w tym przypadku zbioru danych APP), tak więc jak najbardziej **zapewnia zgodność z ustawą z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej** (art. 9 ust. 1 pkt 3).

Gmina udostępnia zbiory danych przestrzennych MPZP i SUIKZP zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej za pomocą usługi danych przestrzennych pobierania tj. *"umożliwiającej pobieranie kopii zbiorów lub ich części oraz, gdy jest to wykonalne, bezpośredni dostęp do tych zbiorów"*.

Realizacja usługi pobierania jest oparta o standard ATOM. W dokumencie Standardy Danych i Usług Danych Przestrzennych stwierdza się, że:

W praktyce możliwa jest implementacja dwóch rodzajów usług pobierania (spełniających minimalne wymagania funkcjonalne oraz spełniających pełne wymagania funkcjonalne):

· Usługi pobierania wstępnie zdefiniowanych zbiorów danych

· Usługi pobierania z bezpośrednim dostępem.

Usługa ATOM jest właśnie usługą służącą do pobierania predefiniowanych zestawów (lub elementów zestawów) danych - potwierdzają to m.in. informacje zawarte na [stronie Geoportal.gov.pl](http://stronie.Geoportal.gov.pl) prowadzonej przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii.

Usługa ATOM udostępnia zbiór danych w postaci dokumentu elektronicznego GML, zgodnego ze schematem aplikacyjnym i specyfikacją danych oraz podpisanego podpisem elektronicznym - co wynika z par. 3 ust. 3 oraz par. 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.

Zgodność ze schematem oznacza m.in., że zbiór danych **zawiera wszystkie obiekty** wymagane w rozporządzeniu tj.:

· app:AktPlanowaniaPrzestrzennego (akt planowania przestrzennego)

· app:RysunekAktuPlanowaniaPrzestrzennego (rysunek aktu planowania przestrzennego)

· app:DokumentFormalny (dokument powiązany z aktem planowania przestrzennego)

Sprawdzenia zgodności pobranego poprzez usługę pliku ze zbiorem danych APP można dokonać w jednym z narzędzi dostępnych na stronie [Ministerstwa Rozwoju i Technologii](http://MinisterstwaRozwojuITechnologii) - poprzez wtyczkę APP dla aplikacji QGIS lub walidator online.

Zatem stan faktyczny jest następujący:

· **gmina udostępnia zbiór danych za pomocą usługi pobierania,**

· **zbiór danych zawiera wymagane typy obiektów i jest zgodny ze specyfikacją.**

2.

W związku z przytaczaniem przez Skarżącą wyroku Sygn. akt II SAB/Kr 198/22 WSA w Krakowie, który wskazuje na bezczynność Wójta jednej z informacji przekazanych przez ww. firmę, z którą gmina posiada umowę, jest bardzo bogate orzecznictwo w zakresie tego rodzaju skarg (obecnie wiadomo już o ponad 70 odrzuconych skargach w tym zakresie) – po analizie uzasadnienia do wyroku krakowskiego sądu, który uznał bezczynność organu, będzie się ewentualnie mogła odnieść do sprawy.

3.

Stwierdzenie dotyczące nieegzekwowania obowiązków od wykonawcy jest nieprawdziwe i nieuprawnione. Pierwsze działania dążące do udostępnienia zbiorów danych APP zostały podjęte przez wykonawcę jeszcze przed wejściem w życie przepisów rozporządzenia tj. przed listopadem 2020 r., co potwierdza m.in. informacja z 10 listopada 2020 r.: <https://geo-system.blogspot.com/2020/11/nowe-przepisy-o-planowaniu.html> o spełnieniu wymogów wynikających z przepisów prawa.

Wykonawca na bieżąco współpracuje z jednostkami samorządowymi w celu uzupełnienia/poprawy informacji dla dotychczasowych planów wchodzących w skład zbioru, by zapewnić prawidłowość całego zbioru.

Jak wskazano wyżej wcześniej zbiory danych są udostępniane za pomocą usługi pobierania oraz są zgodne ze specyfikacją danych i wymaganiami rozporządzenia.

Osoba skarżąca nie podaje też żadnego przykładu stwierdzenia wykonawcy, które miałyby być jakoby "niezgodne z przepisami".

4.

Nie jest twierdzeniem prawdziwym, że Gmina ogranicza w związku z działaniem wyżej omówionym dostęp do informacji przedsiębiorcom czy inwestorom. Wręcz przeciwnie, opisane wcześniej zbiory danych oraz usługi są dostępne publicznie i bez ograniczeń oraz nie wymagają jakiejkolwiek interakcji obywatela z urzędem. Dodatkowo gmina, jako jedna z niewielu gmin woj. świętokrzyskiego, takie dane udostępnia publicznie. Informacja o adresach usług znajduje się, zgodnie z przepisami, w Ewidencji zbiorów danych i usług prowadzonej przez GUGiK i jest zawarta również w metadanych utworzonych dla zbiorów MPZP i SUIKZP zgodnie z zapisami ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej.

5. Powoływanie się przez skarżącą na ewentualne wystąpienie o umorzenie postępowania (zgodnie z przytoczonym przez skarżącą art. 105 Kpa) „jeżeli organ naprawi obecną sytuację” jest niedorzeczne i nie ma oparcia w przepisach prawa. W przedmiotowej sprawie nie toczy się żadne postępowanie administracyjne wszczęte czy z Urzędu czy na wniosek strony, w którym miałyby być wydana decyzja administracyjna (o której mowa w art. 104 Kpa), nie ma więc żadnych przesłanek, które dawałyby uprawnienie skarżącej do zainicjowania postępowania dotyczącego umorzenia takiego nietoczącego się postępowania.

Jak wskazano w pkt. 1. jednostka zapewnia obecnie prawidłowy i kompletny dostęp do danych zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. za pomocą usługi pobierania oraz w postaci zgodnej ze specyfikacją. Zatem skarga w tym przedmiocie jest bezzasadna.

Reasumując, według oświadczenia profesjonalnego podmiotu świadczącego usługi tj. GEO-SYSTEM oraz po analizie udzielonej przez firmę odpowiedzi należy stwierdzić, że przygotowane oprogramowanie oraz świadczone przez firmę usługi (na rzecz gminy Chęciny oraz ponad 1000 innych samorządów gminnych w całej Polsce) nie są obciążone nieprawidłowościami i zapewniają prawidłowy dostęp do danych przestrzennych zgodnie z przepisami prawa.

Jednocześnie informuje się, że pismem z dnia 20.12.2022 roku, w odpowiedzi na wniosek Skarżącej w sprawie udostępnienia informacji dotyczącej udostępnienia poprzez usługę pobierania zbioru danych przestrzennych dla planów miejscowych oraz zbioru danych przestrzennych dla studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny poinformował Skarżącą, że żądane informacje, tj. wnioskowane Zbiory APP, które muszą być zgodne ze schematem wynikającym z § 3 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26.10.2020r., w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego, podpisane przez organ zgodnie z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia, są dostępne on-line za pomocą zdefiniowanej w art. 9 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 04.03.2010r. o infrastrukturze informacji przestrzennej usługi pobierania ATOM, ujawnionej poprawnie w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych dla naszej gminy w Internecie.

W związku z powyższym stwierdza się, że skarga w zakresie „niewykonywania przez Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny czynności nakazanych prawem, polegających na zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa” jest bezzasadna.

Pouczenie

Stosownie do art. 239 § 1 o sposobie załatwienia skargi należy powiadomić Skarżącego, z pouczeniem o treści art. 239 § 1 KPA. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.