

Uchwała nr

RADY MIEJSKIEJ W CHĘCINACH

z 2025 r.

w sprawie przekazania petycji według właściwości

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024r., poz. 1465 z późn. zm,) oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 870) Rada Miejska w Chęcinach uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Po zapoznaniu się z treścią petycji, złożonej przez Ogólnopolskie Zrzeszenia Sędziów AEQUITAS z siedzibą w Łodzi, której przedmiotem jest postulat podjęcia przez Radę Miejską w Chęcinach uchwały wyrażającej protest wobec projektów ustaw zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą sędziów sądów powszechnych w Polsce, a celem obrona konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich, Rada Miejska w Chęcinach uznaje się za niewłaściwą do jej rozpatrzenia z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.

2. Petycję, o której mowa w ust. 1, przekazuje się Ministrowi Sprawiedliwości, jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chęcinach do powiadomienia wnoszącego petycję o sposobie załatwienia petycji poprzez przesłanie odpisu uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Do Rady Miejskiej w Chęcinach, w dniu 26 marca 2025 r. wpłynęła petycja, której autorem jest Ogólnopolskie Zrzeszenie Sędziów „AEQUITAS” z siedzibą w Łodzi.

Z przesłanej mailem treści petycji wynika, iż jej **przedmiotem jest postulat podjęcia przez radę uchwały wyrażającej protest wobec projektów ustaw zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą sędziów sądów powszechnych w Polsce, powołanych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, a celem jest obrona konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich.**

Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał przedmiotową petycję do zaopiniowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chęcinach.

Komisja, na posiedzeniu w dniu 22.04.2025 r, przeanalizowała treść petycji i stwierdziła, iż spełnia ona wymogi formalne określone w art. 2 ust. 1 i 2, art. 9 ust. 2 w związku z art. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (t.j. Dz.U.2018 poz. 870) tj. petycja została złożona w interesie publicznym, przez odpowiednio reprezentowaną osobę prawną, do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Jak słusznie określił w piśmie podmiot wnoszący petycję *„Zgodnie z art. 2 Konstytucji, Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Zgodnie zaś z art. 7 Konstytucji, organy państwa działają w granicach i na podstawie prawa”.*

Również ustawa o petycjach w art. 3 ust. 3 określa, że *„Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji”.*

Wyżej wskazane przepisy nakładają na adresata petycji obowiązek zbadania swojej właściwości - zgodnie z konstytucyjną zasadą legalności organy publiczne działają na podstawie

i w granicach prawa co oznacza, że wszelkie działania władzy publicznej winny opierać się na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej (zakaz domniemania kompetencji).

W związku z powyższym uwzględnienie lub nieuwzględnienie petycji przez organ administracji publicznej jest uzależnione od tego, czy postulaty przedstawiane przez wnoszącego petycję mogą być zrealizowane w zakresie zadań lub kompetencji tego organu, określonych na podstawie odpowiednich przepisów prawa. I jeśli przedmiot petycji (możliwe do realizacji postulaty) mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata, jest on podmiotem właściwym do jej rozpatrzenia.

W ocenie tut. organu brak jest podstaw do uznania, że przywołany w treści złożonej petycji przepis art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie stanowi taką podstawę prawną – nie jest to wyraźny przepis kompetencyjny. Przywołany przepis to jeden z kilkunastu ogólnych przepisów określających zadania własne tj. zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, które obejmują również sprawy *„porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania gminnego magazynu przeciwpowodziowego”.* Uszczegółowienie przepisów

ustrojowych dot. zadań własnych gminy następuje następnie w aktach prawnych wskazujących konkretnie kompetencje organu stanowiącego gminy do działania w zakresie spraw określonym w art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz w odrębnych przepisach (rangi ustawowej). Podmiot wnoszący petycję nie przedłożył również propozycji projektu uchwały rady wraz z odpowiednim uzasadnieniem prawnym określającym kompetencje.

W związku z powyższym, po analizie przedmiotu petycji stwierdza się, że organ stanowiący samorządu gminnego nie ma podstaw prawnych do podjęcia działań mających na celu uwzględnienie postulatów przedłożonych przez wnoszącego petycję ze względu na brak kompetencji (wynikającej z przepisu rangi ustawowej) w kwestii podjęcia uchwały rady dot. wyrażenia protestu w sprawie projektów ustaw regulujących działalność ustroju sądów i statusu sędziów.

Na podstawie art. 6 ustawy o petycjach adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 5 marca 2024 r. w sprawie utworzenia, organizacji i trybu działania Komisji Kodyfikacyjnej Ustroju Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2024r., poz. 350) przy Ministrze Sprawiedliwości powstała Komisja której zadaniem, zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia, jest przygotowywanie założeń i ogólnych kierunków zmian w przepisach prawa dotyczących ustroju sądownictwa i prokuratury, a także opracowywanie projektów aktów normatywnych o podstawowym znaczeniu dla ustroju sądownictwa i prokuratury.

W § 7 ust. 2 Rada Ministrów wskazuje, że Minister Sprawiedliwości może przedstawić Komisji do oceny projekty aktów prawnych, a także zwracać się o opinie w budzących wątpliwości kwestiach prawnych z zakresu wskazanego w ust. 1.

§ 10 rozporządzenia określa natomiast, iż „Przygotowane przez Komisję założenia i ogólne kierunki zmian, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, oraz projekty ustaw przyjęte przez Komisję Minister Sprawiedliwości przedstawia Radzie Ministrów w trybie określonym odrębnymi przepisami”.

W związku z tym, że obecnie trwa proces legislacyjny, a przedmiotowa petycja wyraża niezadowolenie dot. przygotowywanych rozwiązań w ocenie tut. organu to właśnie Minister Sprawiedliwości będzie właściwym do rozpatrzenia petycji poprzez ewentualne uwzględnienie lub nieuwzględnienie postulatów wnoszącego petycję w zakresie przygotowywanych zmian przepisów prawa i późniejsze przedłożenie Radzie Ministrów stosownych projektów ustaw w trybie określonym odrębnymi przepisami.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie zasadnym jest przyjęcie uchwały o przekazaniu petycji Ministrowi Sprawiedliwości jako organowi właściwemu.