

URZĄD GMINY I MIASTA
w Chęcinach

Wpł.
data 07. 07. 2025

L.dz. 8981-1
ilosc zal.

Podpis

14.07.2025 ✓

p. Sebelan

Nowy Sącz, dn. 3 lipca 2025 roku

Rada Miejska
w Chęcinach

Wnioskodawca:

Aneta Chucherko

ul. Klonowa 20, 33-335 Nawojowa

Pełnomocnik:

HECTARES Sp. z o.o.

al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa

reprezentowana przez: Adama Parzusińskiego – Prezesa Zarządu

Adres do korespondencji:

ul. Rynek 13/5, 33-300 Nowy Sącz

Rada Miejska w Chęcinach

Plac 2 Czerwca 4, 26-060 Chęciny

za pośrednictwem:

Urząd Gminy i Miasta Chęciny

Plac 2 Czerwca 4, 26-060 Chęciny

SKARGA

Dotyczy: wniosku o ustalenie warunków zabudowy (znak sprawy: GP-XIII.6730.288.2025.KM)

Na podstawie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego składam skargę na działanie pracownika prowadzącego sprawę wniosku i/lub Burmistrza Gminy o ustalenie warunków zabudowy złożonego w dniu 9 maja 2025 roku, zarzucając mu rażące naruszenie przepisów prawa administracyjnego, w szczególności:

- przekroczenie uprawnień i żądanie dokumentów niewymaganych ustawą,
- pozostawienie wniosku bez rozpoznania mimo uzupełnienia żądanych braków,
- niedopełnienie obowiązków proceduralnych,
- a także brak nadzoru i kontroli nad prawidłowością działań pracowników (Pani Karoliny Mucha oraz Pani Agnieszki Nowackiej) ze strony kierownictwa Urzędu.

Uzasadnienie

W przedmiotowej sprawie doszło do rażącego naruszenia prawa oraz przekroczenia granic legalnego działania organu administracji publicznej. Mimo doręczenia kompletnego wniosku o ustalenie warunków zabudowy w dniu 9 maja 2025 r., organ – w osobie

AM

pracownika prowadzącego sprawę i/lub Burmistrza Gminy – wystąpił w dniu 15 maja 2025 r. z wezwaniem do uzupełnienia braków, żądając dokumentów, które **nie znajdują żadnego oparcia w art. 52 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym**, ani w przepisach wykonawczych.

Żądanie przedstawienia **oświadczenia o zaspokajaniu własnych potrzeb mieszkaniowych oraz wyników badań geologiczno-hydrologicznych** jest przejawem **uznaniowości, która przekracza granice prawa**, a tym samym stanowi **nadużycie władzy administracyjnej**. Są to dokumenty, które są wymagane – o ile w ogóle – **na dalszych etapach procesu inwestycyjnego (etapie zgłoszenia), a nie na etapie decyzji o warunkach zabudowy**. Tym samym organ, działając poza ustawowym katalogiem wymogów, **nakłada na inwestora dodatkowe, nieprzewidziane przepisami obowiązki**, co skutkuje nie tylko opóźnieniem postępowania, ale także **pozbawia stronę jej konstytucyjnych praw do sprawnego i bezstronnego rozpatrzenia sprawy administracyjnej (art. 2 i 7 Konstytucji RP oraz art. 8 i 12 KPA)**.

Pomimo przedłożenia żądanych dokumentów, w tym także tych **wykraczających poza wymagania ustawowe**, w terminie wyznaczonym przez organ, **wniosek został pozostawiony bez rozpoznania**, co jest równoznaczne z **samowolnym i nielegalnym umorzeniem postępowania bez podstawy faktycznej i prawnej**. Działanie to **noszą znamiona zaniechania obowiązku** wynikającego z art. 35 § 1 i 3 KPA, a także narusza zasadę proporcjonalności, legalizmu i zaufania obywatela do państwa.

Nadto, należy wskazać, iż takie działanie nie mogłoby się utrzymać bez **braku należytego nadzoru ze strony kierownictwa Urzędu Gminy i Miasta Chęciny**. Brak kontroli wewnętrznej nad praktyką stosowania prawa przez podległych urzędników prowadzi wprost do **arbitralności decyzji i dowolności interpretacyjnej, która godzi w standardy państwa prawa i rodzi poważne zagrożenie dla interesów obywateli**.

Skarżone zaniechanie nie ma charakteru jednostkowego błędu, lecz wpisuje się w **systemową wadę polegającą na instrumentalnym traktowaniu obowiązków administracyjnych przez osoby zobowiązane do działania na podstawie i w granicach prawa**. Wobec powyższego, zasadne jest nie tylko wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie sprawy, ale także **wewnętrzny audyt praktyki wydziału odpowiedzialnego za decyzje o warunkach zabudowy**, celem eliminacji podobnych nadużyć w przyszłości. Niedopuszczalne jest, aby inwestor ponosił negatywne skutki nieznamości lub błędnej interpretacji przepisów przez pracownika urzędu. Odpowiedzialność za taki stan rzeczy ponosi również kierownictwo Urzędu Gminy i Miasta Chęciny, które jest zobowiązane do

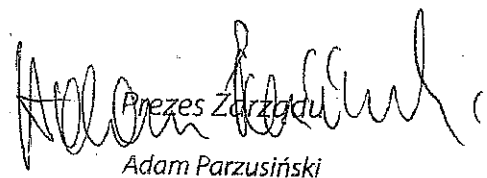


sprawowania nadzoru i egzekwowania prawidłowego stosowania prawa przez swoich pracowników.

Ponadto ze względu na zaniechania i działania wychodzące od pracownika Gminy – Wnioskodawca, z uwagi na uzasadnione wątpliwości co do nadużycie uprawnień rozważa złożenie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa kierując stosowne pismo przed organy ścigania.

Nieuzasadniony, a przedłużający się brak rozstrzygnięcia nie tylko narusza zasadę pogłębiania zaufania obywateli do władzy publicznej, ale również prowadzi do wymiernych strat finansowych, za które wnioskodawca będzie dochodził rekompensaty w trybie przewidzianym przepisami prawa cywilnego oraz ustawy o odpowiedzialności Skarbu Państwa za szkodę wyrządzoną przy wykonywaniu władzy publicznej.

W przypadku ustalenia przez Organ za pośrednictwem, którego ma zostać skierowana skarga, innego aniżeli wskazana przez Wnioskodawcę – Organ ma obowiązek przekazać skargę do organu właściwego.


Prezes Zarządu
Adam Parzusiński