

Druk Nr 3

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W CHĘCINACH

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego Gminy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465, t.j.) oraz art. 229 pkt 3, art. 238 oraz art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, t.j.) Rada Miejska w Chęcinach uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną przez Panią M.S. z dnia 7 lipca 2025 roku na organ wykonawczy gminy w przedmiocie niewłaściwego działania Urzędu (brak nadzoru i kontroli nad pracownikami), niedopełniania obowiązków proceduralnych w prowadzeniu spraw przez pracowników Referatu Gospodarki Przestrzennej Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Chęcinach do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Ewa Kokowska
KL-K-463

Uzasadnienie

W dniu 7 lipca 2025 r. Pani M. S. złożyła skargę do Rady Miejskiej w Chęcinach dotyczącą niewłaściwego działania Urzędu (braku nadzoru i kontroli nad pracownikami w stosowaniu prawa), niedopełniania obowiązków proceduralnych (naruszenia prawa oraz przekroczenia legalnego działania organu administracji publicznej), w szczególności pracownika Referatu Gospodarki Przestrzennej prowadzącego sprawę wniosku Skarżącej o ustalenie warunków zabudowy poprzez żądanie dokumentów niewymaganych ustawą.

Na podstawie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W związku z tym, iż zarzuty skargi dotyczą działania Urzędu, którym kieruje Burmistrz Miasta i Gminy Chęciny, na podstawie art. 229 pkt 3 K.p.a organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Miejska.

Stan faktyczny sprawy jest następujący:

W dniu 9 czerwca 2025 r. do Urzędu Pani M. S. złożyła za pośrednictwem pełnomocnika HECTARES Sp. z o.o. wniosek o wydanie warunków zabudowy na budowę 4 budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Organem właściwym do załatwienia wniosku jest Burmistrz, który w ramach własnych kompetencji udzielił upoważnienia do prowadzenia postępowań pracownikom Referatu Gospodarki Przestrzennej.

W ocenie organu wniosek Skarżącej nie spełniał wymogów formalnych, wynikających z art. 52 ust. 2 pkt 2 lit. a oraz art. 61 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na nieusunięcie braków formalnych we wskazanym przez organ terminie wniosek został pozostawiony bez rozpoznania.

Pismem z dnia 3 lipca 2025 r. (data wpływu do tut. Urzędu 7 lipca 2025 r.) Skarżąca złożyła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach ponaglenie na beczynność organu w sprawie rozpatrzenia wniosku o wydanie warunków zabudowy. Ponaglenie z aktami sprawy w dniu 10 lipca 2025 r. zostało przekazane Kolegium wraz z ustosunkowaniem się do przedstawionych zarzutów.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach uznało ponaglenie za bezzasadne (postanowienie znak: SKO.PZ-71/3001/434/2025 z dnia 21 lipca 2025 r.). Zdaniem Kolegium wniosek Skarżącej zawierał istotne braki, które uniemożliwiały rozpoznanie sprawy przez Burmistrza. W ocenie Kolegium wniosek Skarżącej o ustalenie warunków zabudowy zasadnie został pozostawiony bez rozpatrzenia. Na postanowienie Kolegium nie służy żaden środek zaskarżenia.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż wniosek Skarżącej z dnia 9 czerwca 2025r. w sprawie ustalenia warunków zabudowy jako nie spełniający wymogów formalnych był bezskuteczny i nie spowodował wszczęcia postępowania administracyjnego. Pozostawienie wniosku Skarżącej bez rozpatrzenia było zgodne z prawem.

Niezależnie od wniesienia ponaglenia Pani M. S. złożyła skargę do Rady Miejskiej w Chęcinach oraz Wojewody Świętokrzyskiego o zbliżonej treści. Skarga złożona do Wojewody Świętokrzyskiego została przekazana adresatowi, natomiast skarga skierowana do Rady Miejskiej stanowi przedmiot niniejszej uchwały.

W dniu 14 lipca 2025 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Chęcinach wystąpił do Burmistrza o zajęcie stanowiska oraz przedstawienie pisemnych wyjaśnień w sprawie zarzutów zawartych w skardze Pani M.S.

W dniu 25 lipca 2025 r. wpłynęło pismo złożone w imieniu Skarżącej przez Adwokata Natalię Kornecką, które z uwagi na brak załączonego pełnomocnictwa należy uznać za bezprzedmiotowe.

Pismem z dnia 28 lipca 2025 r. Burmistrz przedłożył Radzie Miejskiej stanowisko w zakresie skargi przedstawiając w nim obszernie wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie.

W dniu 28 lipca 2025 r. na zlecenie Rady Miejskiej została opracowana i złożona do akt postępowania skargowego opinia prawna.

Na posiedzeniu w dniu 30 lipca 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chęcinach rozpatrzyła skargę i biorąc pod uwagę:

- wyjaśnienia Burmistrza,
- opinię prawną,
- postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach

jednogłośnie uznała ją za bezzasadną.

Uzasadnieniem tego stanowiska jest fakt, iż pozostawienie wniosku w sprawie wydania warunków zabudowy bez rozpoznania było zgodne z prawem. Stanowiło następstwo braków formalnych samego wniosku a nie opieszałości pracowników Urzędu. Wszystkie czynności pracownika Urzędu należy uznać za prawidłowe. Z tych przyczyn brak także podstaw do formułowania zarzutu braku nadzoru Burmistrza w tym zakresie.

Powyższe stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rada Miejska podziela w całości i uznaje bezzasadność skargi.

Pouczenie

Stosownie do art. 239 § 1 o sposobie załatwienia skargi należy powiadomić Skarżącego, z pouczeniem o treści art. 239 § 1 KPA. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.