

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W CHĘCINACH

Druk Nr 14

z dnia 2020 r.

w sprawie przekazania według właściwości skargi, w której toczy się postępowanie administracyjne, do właściwego organu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2020.713 t.j.) oraz art. 223, 228, 231, 234 pkt 1 oraz 236 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2020.256 t.j.) Rada Miejska w Chęcinach uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Po zapoznaniu się ze skargą Pani A.S. z dnia 10.03.2020 roku, przekazanej do Rady Miejskiej w Chęcinach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, Rada Miejska w Chęcinach uznaje się za organ niewłaściwy i przekazuje przedmiotową skargę do właściwych organów celem rozpatrzenia w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych tj.: Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - w ramach toczącego się postępowania w sprawie likwidacji, przebudowanego bez pozwolenia wodno-prawnego, rowu oraz Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny - w ramach toczącego się postępowania w sprawie naruszenia stosunków wodnych.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Chęcinach do zawiadomienia skarżącej o przekazaniu skargi według właściwości.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Komisja Skarg i Wniosków Rady Miejskiej w Chęcinach dokonując na swoim posiedzeniu w dniu 16.06.2020r wnikliwej analizy przedłożonej skargi ustaliła że:

W dniu 10.03.2020 roku do Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, wpłynęła skarga Pani A.S. dotycząca zalewania ściekami i wodami opadowymi posesji położonej w Chęcinach, przy ul. Szkolnej.

Rada Miejska, pismem znak: BRM-VII.502.10.2020.AM z dnia 12.03.2020 roku zwróciła się do organu wykonawczego gminy o przedłożenie wyjaśnień.

W odpowiedzi na w/w pismo, pismem znak: OR-I.1511.3.2020.AN z dnia 13.05.2020 roku organ wykonawczy złożył szerokie wyjaśnienia dotyczące przedmiotowej skargi, w którym poinformował między innymi o dokonywanych czynnościach wobec skarżącej, również w ramach toczącego się postępowania administracyjnego.

Stosownie do art. 18 b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych oraz wnioski i petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. W toku analizy skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chęcinach przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego ustalono, że w związku z toczącymi się obecnie postępowaniami administracyjnymi przed właściwymi organami administracji publicznej, tj. Prezesem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Burmistrzem Gminy i Miasta Chęciny, stosownie do art. 234 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2020.256 t.j. z dnia 2020.02.18) tj. *skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu*, zasadnym jest przekazanie przez Radę Miejską w Chęcinach przedmiotowego pisma do właściwych organów celem rozpatrzenia w ramach postępowań administracyjnych, to jest Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny oraz Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Zasadą bowiem jest pierwszeństwo postępowania jurysdykcyjnego przed skargowym (vide: wyrok NSA z dnia 14 lipca 2017 roku, sygn. akt: II OSK 2427/16: „*Stosownie do przepisu art. 234 pkt 1 k.p.a. zamieszczonego w Dziale VIII - Skargi i wnioski, w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu.*”; wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 10 stycznia 2017 roku, sygn. akt: I SA/Wr 1234/16: „*Treść art. 234 pkt 1 k.p.a. jest jednoznaczna. Powołany przepis stanowi, że w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Wskazana regulacja jest konsekwencją uniwersalnego charakteru skargi powszechnej i przyjęcia zasady pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed skargowym.*”; Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 25 maja 2015 roku, znak: WN-II.4131.1.14.2015, „*Postępowanie skargowe jest postępowaniem subsydiarnym w stosunku do postępowania administracyjnego, co oznacza, że o prowadzeniu postępowania skargowego, jako odrębnego postępowania, możemy mówić jedynie w przypadku, gdy sprawa, której skarga dotyczy, nie jest ani nie może być przedmiotem jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego (wówczas skarga powinna być rozpatrywana w ramach tego postępowania przez organ je prowadzący, albo powinna być traktowana jako środek wszczynający takie postępowanie lub zmierzający do zmiany jego wyniku).*”).

W związku z powyższym Rada Miejska w Chęcinach stwierdza, że nie jest właściwa do merytorycznego rozpatrywania skargi i zobowiązana jest do przekazania jej według właściwości do wskazanych powyżej organów administracyjnych, przed którymi toczy się postępowanie administracyjne.

Niemniej jednak, celem zapoznania radnych i możliwości podjęcia rozstrzygnięcia przez Radę, ustalono następujący stan faktyczny i prawny przedmiotowej sprawy.

W Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach, w dwóch odrębnych komórkach tj. Referacie Inwestycji, Budownictwa i Drogownictwa (IBD) oraz Referacie Gospodarki Nieruchomościami, Ochrony Środowiska i Rolnictwa (GNOŚR) prowadzone są różne postępowania w zakresie merytorycznego działania poszczególnych referatów.

Z toku postępowania prowadzonego przez referat IBD wynika, że w dniu 6 lipca 2015 roku Gmina Chęciny zawarła umowę z firmą na projektowanie zadania p.n. „Projekt odwodnienia w Chęcinach od ul. Radkowskiej przez ul. Branickiego do ul. Szkolnej” z zewnętrznym wykonawcą. Przebieg odwodnienia miał być uregulowaniem istniejącego naturalnego spływu powierzchniowego i podpowierzchniowego wód opadowych i roztopowych od ul. Radkowskiej do ul. Branickiego z włączeniem do ul. Szkolnej. W celu realizacji

projektowania konieczne było pozyskanie zgód i uzgodnień od właścicieli nieruchomości, przez które odwodnienie powinno przebiegać. Wykonawca opracował proponowane koncepcje, które zostały udostępnione do wglądu zainteresowanym (w tym także Skarżącej), z którą odbyło się kilka spotkań. Pozyskanie uzgodnień większości przebiegło bezproblemowo. Mieszkańcy wyrażali wstępną aprobatę, że spływ powierzchniowy zostanie zamieniony na kanał podziemny i będzie możliwość zagospodarowania powierzchni działek. Gmina Chęciny nie uzyskała jednak uzgodnienia dotyczącego działki Skarżącej, pomimo że pracownicy Urzędu, jak i projektant działający na zlecenie Gminy, wielokrotnie podejmowali rozmowy ze Skarżącą w celu pozyskania zgody na przebieg kanału naturalnym biegiem spływu wód opadowych przez jej działkę. W ramach negocjacji Urząd zaproponował, że rewizje kanału deszczowego będą poza działką Skarżącej. Pozostali właściciele nieruchomości zgodzili się na usytuowanie studzienek kontrolnych na ich działkach. Działka będąca własnością Skarżącej nie posiadałaby żadnych widocznych na powierzchni elementów odwodnienia.

Skarżąca pismem z dnia 15 września 2015 r. wyraziła sprzeciw przeciwko proponowanym rozwiązaniom. Wyraziła sugestię – żądanie, aby projektant „wyznaczył inne działki do projektowania kanału ściekowego (burzowego) omijając [...] działki oznaczone nr i nr”. Swoje stanowisko Skarżąca ponowiła pisemnie dnia 1 października i 27 października 2015 r. W związku z powyższym biuro projektowe poinformowało Gminę Chęciny, że ze względu na fakt, iż działki Skarżącej są usytuowane poprzecznie do naturalnego spływu - ominięcie ich stwarza problemy inżynierskie oraz problem znacznie wyższych nakładów inwestycyjnych.

W dniu 4 września 2015 r. wszczęto postępowanie o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego. W dniu 9 listopada 2015 r. wydana została decyzja Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny ustalająca lokalizację inwestycji celu publicznego na inwestycję, objętą przedmiotową skargą. Skarżąca wniosła odwołanie od przedmiotowej decyzji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach decyzją z dnia 4 stycznia 2016 r. uchyliło w całości zaskarżoną decyzję nr 20/2015 organu I instancji. Na skutek powyższego, Gmina Chęciny w dniu 29 lutego 2016 r. rozwiązała umowę z projektantem.

W związku z brakiem ostatecznego rozstrzygnięcia i dalszych zgłoszeniach Skarżącej Gmina w dniu 1 października 2019 r. zawarła kolejną umowę z nowym wykonawcą i ponownie przystąpiła do opracowania możliwych technicznie jeszcze innych koncepcji odwodnienia od ul. Radkowskiej do ul. Branickiego.

W wyniku projektowania w styczniu 2020 r. sporządzono trzy różne koncepcje odwodnienia:

1) Wariant Pierwszy: według naturalnego, dotychczasowego biegu wód opadowych od ul. Radkowskiej przez działki osób prywatnych. Jest to wariant najtańszy - kosztorysowy koszt około 200 tys. zł; Wariant wstępnie zaaprobowany przez wszystkie strony, za wyjątkiem Skarżącej.

2) Wariant Drugi: wzdłuż ul. Radkowskiej od najniższego punktu (wpustu) w kierunku wschodnim. Ten wariant jest droższy – kosztorysowa wartość wynosi około 315 tys. zł. Jest to wariant aprobowany przez Skarżącą. Sprzeciw natomiast podnoszą właściciele pozostałych nieruchomości.

3) Wariant Trzeci: wzdłuż ul. Radkowskiej od najniższego punktu (wpustu) w kierunku zachodnim, w jezdni ul. Szkolnej do punktu odbioru w pobliżu skrzyżowania z ul. Branickiego. Ten wariant jest najdroższy – kosztorysowa wartość wynosi około 480 tys. zł; Taka kwota wynika z konieczności głębokich wykopów, demontażu i ponownym odtworzeniu nawierzchni jezdni ul. Radkowskiej i ul. Szkolnej.

Na tym etapie Skarżąca również podtrzymała swoje stanowisko braku zgody na lokalizację krytego kanału deszczowego przez jej działkę. W dniu 27 stycznia 2020 r. Gmina Chęciny wystosowała do Skarżącej pismo informujące o kolejnym, jeszcze innym możliwym wariantcie rozwiązania przedmiotowej sprawy (czwartym już wariantcie). Pismo dotyczyło zamiany innych działek na część działki z obecnym ciekim wodnym, aby był on na działce będącej własnością Gminy, a nie Skarżącej. Również ta koncepcja zaproponowana przez Gminę Chęciny spotkała się z odmową Skarżącej wyrażoną w piśmie z dnia 17 lutego 2020 roku.

W drugim referacie Urzędu - GNOŚR prowadzone jest natomiast postępowanie administracyjne w sprawie naruszenia stosunków wodnych w obrębie działek, których dotyczy przedmiotowa skarga (znak: GNOŚR-V.6331.3.2019.EJ). Zostało ono wszczęte w dniu 07.11.2019 roku i zostało zawieszono w dniu 19.03.2020 roku z powodu wszczęcia przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie postępowania administracyjnego w sprawie likwidacji, przebudowanego bez pozwolenia wodno-prawnego, rowu zlokalizowanego w obszarze, który jest przedmiotem sporu. Stosownie do treści art. 97 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, *gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.*

W związku z brakiem porozumienia ze Skarżącą, znaczącym kosztem ewentualnej realizacji zadania oraz

toczącymi się postępowaniami administracyjnymi dot. naruszenia stosunków wodnych i w sprawie likwidacji, przebudowanego bez pozwolenia wodno-prawnego, zlokalizowanego w obszarze rowu sprawa jest w dalszym toku i nie została ostatecznie rozstrzygnięta.

W konsekwencji powyższego, zgodnie z art. 234 pkt 1 Kpa, stosownie do którego w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu, brak jest podstaw prawnych (brak właściwości) do rozpatrzenia skargi przez Radę Miejską w Chęcinach w ramach postępowania skargowego, w przypadku gdy sprawa jest załatwiana zgodnie z przepisami odrębnymi w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego – i należy przekazać skargę do właściwych organów celem rozpatrzenia w ramach postępowania administracyjnych to jest Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny oraz Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Pouczenie:

O sposobie załatwienia skargi należy powiadomić Skarżącego, z pouczeniem o treści przepisu art. 239 § 1 KPA. W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego