

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W CHĘCINACH

z dnia 2020 r.

w sprawie przekazania według właściwości skargi, w której toczy się postępowanie administracyjne, do właściwego organu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2020.713 t.j.) oraz art. 223, 228, 231, 234 pkt 1 oraz 236 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2020.256 t.j.) Rada Miejska w Chęcinach uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Po zapoznaniu się ze skargą Pani K.P. z dnia 08.07.2020 roku, przekazanej do Rady Miejskiej w Chęcinach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, Rada Miejska w Chęcinach uznaje się za organ niewłaściwy i przekazuje przedmiotową skargę do właściwego organu celem rozpatrzenia w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego tj.: Prezydenta Miasta Krakowa.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chęcinach do zawiadomienia skarżącej o przekazaniu skargi według właściwości.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 14.07.2020 roku do Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, wpłynęła skarga Pani K.P. dotycząca niewłaściwego zachowania Kierownika i pracowników socjalnych wobec skarżącej oraz braku pomocy finansowej ze strony Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chęcinach.

Rada Miejska, pismem znak: BRM-VII.502.14.2020.AM z dnia 14.07.2020 roku zwróciła się do organu wykonawczego gminy o przedłożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

W odpowiedzi na w/w pismo, pismem znak: OR-I.1511.6.2020.AN z dnia 13.08.2020 roku organ wykonawczy przedłożył wyjaśnienia dotyczące przedmiotowej skargi, w których poinformował, że w dniu 22.07.2020 roku do Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny wpłynęło pismo z Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chęcinach Znak: MGOPS.051.1.2020 zawierające wyjaśnienia w zakresie objętym przedmiotową skargą, negujące przedstawiony przez Skarżącą opis sytuacji.

W toku postępowania wyjaśniającego, na podstawie informacji uzyskanych z Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chęcinach ustalono, że w zakresie objętym przedmiotową skargą toczy się postępowanie administracyjne przed Prezydentem Miasta Krakowa w sprawie udzielenia Skarżącej odpowiedniego świadczenia.

Powyższa analiza prowadzi do wniosku, że zasadnym jest przekazanie skargi do toczącego się postępowania administracyjnego przez Prezydentem Miasta Krakowa na podstawie obowiązujących przepisów prawa to jest art. 234 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2020.256 t.j.). Zasadą bowiem jest pierwszeństwo postępowania jurysdykcyjnego przed skargowym (vide: wyrok NSA z dnia 14 lipca 2017 roku, sygn. akt: II OSK 2427/16: „Stosownie do przepisu art. 234 pkt 1 k.p.a. zamieszczonego w Dziale VIII - Skargi i wnioski, w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu.”; wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 10 stycznia 2017 roku, sygn. akt: I SA/Wr 1234/16: „Treść art. 234 pkt 1 k.p.a. jest jednoznaczna. Powołany przepis stanowi, że w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Wskazana regulacja jest konsekwencją uniwersalnego charakteru skargi powszechnej i przyjęcia zasady pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed skargowym.”; Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 25 maja 2015 roku, znak: WN-II.4131.1.14.2015, „Postępowanie skargowe jest postępowaniem subsydiarnym w stosunku do postępowania administracyjnego, co oznacza, że o prowadzeniu postępowania skargowego, jako odrębnego postępowania, możemy mówić jedynie w przypadku, gdy sprawa, której skarga dotyczy, nie jest ani nie może być przedmiotem jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego (wówczas skarga powinna być rozpatrywana w ramach tego postępowania przez organ je prowadzący, albo powinna być traktowana jako środek wszczynający takie postępowanie lub zmierzający do zmiany jego wyniku).”).

W związku z powyższym Rada Miejska w Chęcinach stwierdza, że nie jest właściwa do merytorycznego rozpatrywania skargi i zobowiązana jest do przekazania jej według właściwości do wskazanego powyżej organu administracyjnego, przed którym toczy się postępowanie administracyjne.

W konsekwencji powyższego, zgodnie z art. 234 pkt 1 Kpa, stosownie do którego w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu, brak jest podstaw prawnych (brak właściwości) do rozpatrzenia skargi przez Radę Miejską w Chęcinach w ramach postępowania skargowego, w przypadku gdy sprawa jest załatwiana zgodnie z przepisami odrębnymi w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego – i należy przekazać skargę do właściwego organu celem rozpatrzenia w ramach postępowania administracyjnego to jest Prezydenta Miasta Krakowa.



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 8 lipca 2020 roku

PSZ.V.1411.4.2020

**Pan
Tomasz Szczepanik
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Chęcinach**

Na podstawie art. 229 pkt. 3 i 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w załączeniu przesyła skargę Pani Krystyny Pobocho, zamieszkałej w Chęcinach przy ulicy Panek 10 w sprawie, zdaniem piszącej, niewłaściwego zachowania Kierownika i pracowników socjalnych wobec skarżącej oraz braku pomocy ze strony Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chęcinach – do załatwienia zgodnie z właściwością rzeczową.

O wyniku załatwienia sprawy prosimy poinformować Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz Zainteresowaną.

Zał. skarga

Do wiadomości:

Pani Krystyna Pobocho
ul. Panek 10
26-060 Chęciny

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Mariusz Piorek
ZASTĘPCA WYKONAWCY
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA

niepodlega

POLSKA
STULECIE ODZYSKANIA
NIEPODLEGŁOŚCI

Krzysztof Poboch
Częstochowa 26-060
ul. Panek 10
korespondencja



3.07.2020
Do
Polityki Społecznej
1x Wielkość



Skarga,

Wnoszę skargę na kierownika i pracowników socjalnych, że w stosunku do mnie zachowują się agresywnie.

Uzasadniam: Wnoszę, że cały czas od marca krępy mrozę, ja nie mogę sobie poradzić proszę o zmianę tych pracowników do dnia dzisiejszego nie mam przyznane na środki do życia ani na leki. Przyjechali na wizytę, że muszą im stąd przynieść co dotąd i zaświadczenie, że nie mogę nic zrobić wszystko odczeka do dnia dzisiejszego, że muszą ze zusu osiągnąć ile biorę emerytury z Banku pokazatem że biorę 850 zł i wydatki mam za 850 zł i nie mam nawet na życie bo muszą opłacać raty i do dnia dzisiejszego denerwują mnie jak zadzwonię albo ja żebym przyjechał do nich cały czas mnie szantażują.
Napisz do Ministra Krzysztofa Pobocha, Sprawiedliwości do Warszawy, że do dnia dzisiejszego nie otrzymatam na żywność nie wyrażają się z obowiązków swoich

i leki przede wszystkim na człontku przypada
1400 zł a one mi przydzielają za mało
Ja jestem bardzo chory mam ciśnienie
250/130 i nie mogę sobie poradzić te
panie bez przerw mnie szantującej telefonem
i krzycząca w kielcach to nawet telefonem
nie odbierają zgłoszą też do Ministra
Zdrowia do Warszawy, że seniorom chorym
nic nie pomagają bez skutku.
Krzyszna Płochna.



SCP/2906/2020
ID: 00210300061481

MGOPS.051/2020

URZĄD GMINY i MIASTA
w Chęcinach

Wpł.
dnia 22. 07. 2020

L. d. 6636

P. Przewodniczący
Rady Miejskiej

Chęciny, dn. 22.07.2020 r.

Pan

Tomasz Szczepanik

Przewodniczący Rady Miejskiej w Chęcinach

W związku ze złożonym przez Panią Krystynę Poboche pismem z dnia 07.07.2020 r., które wpłynęło do tutejszego Ośrodka w dniu 16.07.2020r. dotyczącym skargi na kierownika i pracowników socjalnych składam następujące wyjaśnienia.

Pani Krystyna Pobocho zarzuca pracownikom socjalnym, że od marca b.r. kręcą i motają oraz że nie dostała środków finansowych na zakup leków i żywności. Odnosząc się do zarzutu co do kręcenia i miotania nadmieniam, iż podczas rozmów z Panią Krystyną Pobocho pracownicy niejednokrotnie tłumaczyli w/w tryb postępowania administracyjnego dotyczący rozpatrzenia wniosku oraz konieczność ustalenia sytuacji dochodowej poprzedzającą wydanie decyzji przyznającej świadczenie. Skarżąca za każdym razem otrzymywała rzetelne informacje dotyczące etapu postępowania w jej sprawie. Pragnę poinformować, iż w/w od marca 2020r. do lipca 2020r. złożyła w tutejszym Ośrodku 4 wnioski o przyznanie pomocy finansowej na żywność i leki. W odpowiedzi na wnioski wydano 4 decyzje przyznające świadczenia z pomocy społecznej. Pomoc była przyznawana na cele, które Pani Pobocho wskazywała we wnioskach. Należy nadmienić, iż forma i wysokość pomocy była ustalana z MOPS w Krakowie, który jest właściwy ze względu na stałe zamieszkiwanie klientki.

W swojej skardze Pani Krystyna Pobocho napisała również, że musiała przynieść stół. Pracownik socjalny podczas wizyty w miejscu zamieszkania zapytał się czy w/w ma jakiś stolik, przy którym można wypełnić dokumenty niezbędne przy przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego. Zaproponowano pomoc przy przenoszeniu małego stoliczka, ale w/w sama go przyniosła z ganku domu.

Pani Krystyna Pobocho w trakcie przeprowadzania wywiadu środowiskowego oświadczyła, że nie będzie niczego podpisywać, wręcz zachowywała się niegrzecznie i w związku z czym pracownicy Ośrodka byli zmuszeni opuścić posesję w/w. Zgodnie z art. 107 ustawy o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 z póź. zm.) wywiad środowiskowy przeprowadza się w celu rozpoznania sytuacji rodzinnej, materialno-bytowej i zdrowotnej pod kątem przyznania pomocy adekwatnej do potrzeb i wg. możliwości naszego Ośrodka. Dlatego też podczas rozmowy telefonicznej z klientką pracownicy socjalni poinformowali, że do rozpatrzenia wniosku i przyznania świadczenia w/w niezbędne jest podpisanie wywiadu środowiskowego oraz innych dokumentów. Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej brak współpracy klienta z pracownikiem socjalnym prowadzi do odmowy przyznania świadczenia z pomocy społecznej. Należy nadmienić, iż pracownicy MGOPS w Chęcinach, działając na korzyść Pani Krystyny Pobocho poprosili, aby zgłosiła się osobiście do Ośrodka w celu uzupełnienia dokumentacji.

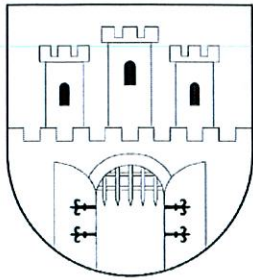
Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku, pomniejszoną o miesięczne obciążenie podatkiem dochodowym od osób fizycznych, składki na ubezpieczenie zdrowotne, kwotę alimentów świadczonych na rzecz innych osób. Biorąc pod uwagę powyższe przedstawiany przez Panią Pobochę wyciąg bankowy o wysokości emerytury, która wpłynęła na jej konto bankowe jest niewystarczającym dokumentem do rozpatrzenia wniosku. Pracownik socjalny wystąpił przez Platformę Usług Elektronicznych ZUS o zaświadczenie dotyczące wysokości przyznanego świadczenia wraz z wyszczególnieniem, aby klientka, która ze względu na swój podeszły wiek jest narażona na zwiększone ryzyko zakażenia wirusem SARS-CoV-2 nie musiała osobiście udawać się do ZUS w celu uzyskania zaświadczenia.

Pani Krystyna Pobocho wskazała w swoim piśmie, że na członka rodziny przypada 1400,00 zł. Zgodnie z art. 8 ust.1 ustawy o pomocy społecznej kryterium dochodowe na osobę w rodzinie wynosi 528,00 zł miesięcznie, a dla osoby samotnie gospodarującej- 701,00 zł miesięcznie. Ustalony podczas postępowania dochód Pani Krystyny Pobochoy przekracza kryterium dochodowe dla osoby samotnie gospodarującej. Zgodnie z art. 41 ust.1 ustawy o pomocy społecznej w szczególnie uzasadnionych przypadkach osobie albo rodzinie o dochodach przekraczających kryterium dochodowe może być przyznany specjalny zasiłek celowy w wysokości nieprzekraczającej odpowiednio kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej lub rodziny, który nie podlega zwrotowi. Pragnę poinformować, iż właśnie w takiej formie pomoc z tutejszego Ośrodka otrzymywała Pani Krystyna Pobocho.

Należy podkreślić, że wydając decyzję z zakresu pomocy społecznej, organ winien kierować się przesłankami ustawowymi, w tym m. in. wskazanymi w art. 3 ust. 3 i 4 ustawy o pomocy społecznej, stanowiącymi, że rodzaj i rozmiar świadczenia powinny być odpowiednie do okoliczności uzasadniających udzielenie pomocy oraz, że potrzeby osób i rodzin korzystających z pomocy winny zostać uwzględnione, jeśli odpowiadają celom i mieszczą się w możliwościach pomocy społecznej. Wobec ograniczonych środków finansowych organ pomocy społecznej zwykle nie jest w stanie zaspokoić wszystkich potrzeb osób ubiegających się o pomoc, tj. udzielić im wsparcia w rozmiarze odpowiednim do ich potrzeb oraz w zgłaszanej postaci lub wysokości. Stąd też organ przyjąć powinien obiektywne kryteria, według których dokonuje rozdziału środków finansowych.

Odnosząc się co do zarzutów o szantażowanie Pani Krystyny Pobochoy nadmieniamy, iż żaden z pracowników nigdy nie dopuścił się do takich czynów. Pracownicy socjalni MGOPS w Chęcinach posiadają odpowiednie przygotowanie zawodowe do wykonywanych obowiązków służbowych, a w swojej pracy kierują się przede wszystkim przepisami prawa, profesjonalizmem, starannością i etyką zawodową.

Z up. BURMISTRZA
Magdalena Gogół
mgr Magdalena Gogół
Referent ds. Świadczeń Rodzinnych



GMINA I MIASTO CHĘCINY

26-060 CHĘCINY, PL. 2 CZERWCA 4

Tel: (041) 315 10 06; (041) 315 10 85

FAX: (041) 315 10 85

e-mail: gmina@checiny.pl

<http://www.checiny.pl>

Chęciny, dn. 13.08.2020 r.

OR-I.1511.6.2020.AN

Pan Tomasz Szczepanik

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Chęcinach

W odpowiedzi na pismo Znak: BRM-VII.502.14.2020.AM z dnia 14.07.2020 roku w sprawie skargi Pani Krystyny Pobocho z dnia 07.07.2020 roku dotyczącej niewłaściwego zachowania Kierownika i pracowników socjalnych wobec skarżącej oraz braku pomocy ze strony Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chęcinach, przekazanej za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego pismem Znak: PSZ.V.1411.4.2020, Urząd Gminy i Miasta w Chęcinach informuje, co następuje.

W dniu 22.07.2020 roku do Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny wpłynęło pismo z Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chęcinach Znak: MGOPS.051.1.2020 zawierające wyjaśnienia w zakresie objętym przedmiotową skargą.

W toku postępowania wyjaśniającego, na podstawie informacji uzyskanych z Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chęcinach ustalono, że w zakresie objętym przedmiotową skargą toczy się postępowanie administracyjne przed Prezydentem Miasta Krakowa.


Powyższa analiza prowadzi do wniosku, że zasadnym jest przekazanie skargi do toczącego się postępowania administracyjnego przez Prezydentem Miasta Krakowa na podstawie obowiązujących przepisów prawa to jest art. 234 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2020.256 t.j.). Zasadą bowiem jest pierwszeństwo postępowania jurysdykcyjnego przed skargowym (vide: wyrok NSA z dnia 14 lipca 2017 roku, sygn. akt: II OSK 2427/16: „Stosownie do przepisu art. 234 pkt 1 k.p.a. zamieszczonego w Dziale VIII - Skargi i wnioski, w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu.”; wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 10 stycznia 2017 roku, sygn. akt: I SA/Wr 1234/16: „Treść art. 234 pkt 1 k.p.a. jest jednoznaczna. Powołany przepis stanowi, że w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Wskazana regulacja jest konsekwencją uniwersalnego charakteru skargi powszechnej i przyjęcia zasady pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed skargowym.”; Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego

z dnia 25 maja 2015 roku, znak: WN-II.4131.1.14.2015, „Postępowanie skargowe jest postępowaniem subsydiarnym w stosunku do postępowania administracyjnego, co oznacza, że o prowadzeniu postępowania skargowego, jako odrębnego postępowania, możemy mówić jedynie w przypadku, gdy sprawa, której skarga dotyczy, nie jest ani nie może być przedmiotem jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego (wówczas skarga powinna być rozpatrywana w ramach tego postępowania przez organ je prowadzący, albo powinna być traktowana jako środek wszczynający takie postępowanie lub zmierzający do zmiany jego wyniku).”).

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.

Z up. BURMISTRZA


mgr Paweł Broła
Sekretarz Gminy i Miasta

Sporządziła: Anna  Nowaczek