

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W CHĘCINACH**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego gminy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 227 i art. 229 pkt. 3, art. 238 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 1691 z późn. zm.) Rada Miejska w Chęcinach uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani K.G. z dnia 15.06.2026 r., uzupełnioną pismem z dnia 06.07.2026r., w przedmiocie działalności Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny oraz pracowników Referatu Gospodarki Przestrzennej Urzędu Rada Miejska w Chęcinach w sprawie prowadzenia postępowania o ustalenie warunków zabudowy i funkcjonowania Urzędu.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chęcinach do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


**KONRAD KOKOWSKI
ADWOKAT**

Uzasadnienie

W dniu 15.06.2026 r. do Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach wpłynęła skarga Pani K.G. dotycząca działalności Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny oraz Referatu Gospodarki Przestrzennej Urzędu w związku z przewlekłym, biurokratycznym i nienależytym prowadzeniem postępowania w sprawie wniosku o ustalenie warunków zabudowy. W dniu 06.07.2026 r. wpłynęło od Skarżącej uzupełnienie skargi uwzględniające dodatkowe okoliczności sprawy.

Rada Miejska w Chęcinach pismem znak: BRM-VII.1510.3.2026 z dnia 22.06.2026 r. zwróciła się do organu wykonawczego gminy o odniesienie się do zawartych zarzutów oraz przedstawienie stanowiska w powyższej sprawie. W odpowiedzi na ww. pismo organ wykonawczy pismem znak: OR-I.1511.6.2026.JB z dnia 29.06.2026 r. przedłożył wyjaśnienia dotyczące przedmiotowej sprawy, w których poinformował m.in. o dokonywanych czynnościach wobec Skarżącej w ramach toczącego się postępowania administracyjnego oraz sposobu rozpatrzenia przez organ wykonawczy poprzedniej skargi Skarżącej z dnia 30.04.2026 r. przekazanej do rozpatrzenia wg właściwości przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach.

Po złożeniu przez Skarżącą uzupełnienia skargi Rada Miejska w Chęcinach pismem znak: BRM-VII.1510.3.2026 z dnia 09.07.2026 r. przekazała organowi wykonawczemu gminy ww. uzupełnienie celem zapoznania się z jego treścią i odniesienia się do zarzutów. W piśmie Skarżąca zwróciła się do Rady Miejskiej o dokonanie rzeczywistej oceny sposobu organizacji i prowadzenia spraw o ustalenie warunków zabudowy w Urzędzie, zbadanie, czy skala pozostawiania bez rozpoznania wniosków w ww. sprawach nie świadczy o nadużywaniu tej instytucji oraz czy brak wewnętrznych standardów postępowania nie skutkuje arbitralnością działań organu i nierównym traktowaniem stron. Skarżąca wniosła także o zbadanie jej sprawy po rozstrzygnięciu SKO w Kielcach oraz o odniesienie się do liczby spraw pozostawionych bez rozpoznania, liczby ponagieł i rozstrzygnięć SKO w sprawach o ustalenie warunków zabudowy, braku rejestru czasu trwania postępowań i braku wewnętrznych procedur w zakresie procedowania wniosków w ww. sprawach.

Stosownie do art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych. W tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. W dniu 15.07.2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, działająca z upoważnienia Rady Miejskiej w Chęcinach, na posiedzeniu zwołanym celem rozpatrzenia skargi z dnia 29.06.2026 r. ustaliła, iż w związku z uzupełnieniem skargi w dniu 09.06.2026 r. i brakiem możliwości ustosunkowania się do zarzutów organu wykonawczego Gminy Chęciny ze względu na krótki termin, konieczne jest zwołanie Komisji po uzyskaniu dodatkowych wyjaśnień ze strony Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny. W dniu 27.07.2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadziła postępowanie wyjaśniające i po dokonanej analizie uznała, iż zarzuty podnoszone w treści skargi są bezzasadne.

Z przeprowadzonej analizy wynika, iż sprawa p. K.G. była już przedmiotem skargi „na nienależyte wykonywanie zadań oraz przewlekłość postępowania przez pracowników Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach” z dnia 30.04.2026 r. złożonej do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za pośrednictwem Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny. Skarga została przekazana w dniu 07.05.2026 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach. W części odnoszącej się do beczynności i przewlekłości postępowania skarga została rozpatrzona przez właściwy organ, jakim – zgodnie z k.p.a. – jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach. SKO w Kielcach w postanowieniu z dnia 14.05.2026 r. wyznaczyło termin do załatwienia sprawy (rozpatrzenia wniosku o warunki zabudowy) do dnia 31.07.2026 r. Natomiast w części dotyczącej działalności pracowników tut. Urzędu w przedmiocie załatwienia wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy SKO w Kielcach przekazało dnia 14.05.2026 r. ww. skargę do rozpatrzenia wg właściwości Burmistrzowi Gminy i Miasta Chęciny. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, następujące fakty.

W dniu 31.10.2025 r. Pani K.G. złożyła wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy działki na terenie Gminy Chęciny. Wniosek wymagał wyjaśnienia i uzupełnienia w zakresie załącznika graficznego, części tekstowej oraz – ze względu na powierzchnię planowanej inwestycji przekraczającą 0,5 ha – dołączenia decyzji środowiskowej. Ze względu na niedostarczenie decyzji środowiskowej wniosek został pozostawiony bez rozpoznania (pismo z dnia 30.04.2026 r.).

Podniesiony przez Skarżącą zarzut pozostawienia bez rozpoznania 215 wniosków o ustalenie warunków zabudowy, przy 1505 złożonych wnioskach w 2025 r. (oraz analogicznie 7 wniosków pozostawionych bez

rozpoznania z 543 złożonych w 2026 r.) wynika z faktu, iż wiele wniosków jest niekompletnych – brak jest wymaganych przez przepisy prawa załączników. Art. 64 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) jasno określa zasady postępowania z wnioskami, w których wystąpiły braki formalne. Pomimo wezwań wysyłanych do wnioskodawców o uzupełnienie braków formalnych w wyznaczonym terminie część uzupełnień nie jest dostarczana, co skutkuje pozostawieniem wniosków bez rozpoznania. Każdy wniosek jest wnikliwie analizowany przez pracowników Referatu Gospodarki Przestrzennej tut. Urzędu i procedowany zgodnie z obowiązującymi przepisami, a wnioskodawca ma możliwość weryfikacji stanowiska organu pierwszej instancji przez organ drugiej instancji (odwoławczy - SKO) i ewentualnie w postępowaniu sądowym (WSA, NSA).

Żaden przepis prawny nie nakazuje, aby procedowanie wniosków o ustalenie warunków zabudowy wymagało wprowadzenia wewnętrznych standardów czy dodatkowych przepisów w jednostce. W tym zakresie przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 538 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego określają zasady i sposób prowadzenia tego typu spraw, a postępowanie organu pierwszej instancji uwzględnia również zmieniające się orzecznictwo organów odwoławczych i sądów administracyjnych. Należy dodać, iż organ nie ma także obowiązku prowadzenia „rejestrów czasu trwania postępowań i zaległości” oraz „wewnętrznych procedur odnoszących się do weryfikacji wniosków WZ i praktyki ich procedowania” – w ocenie organu byłaby to nadmierna biurokracja.

Odnosząc się ogólnie do zarzutów dot. niewłaściwej organizacji Komisja ustaliła, że to twierdzenie również nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistości, bo nie uwzględnia radykalnie zmienionych przez ustawodawcę zasad postępowania w zakresie planowania przestrzennego, które narzuciły gminom określony sposób postępowania, a przy tym braku odpowiednich specjalistów do zatrudnienia, którzy mogliby realizować nałożone na gminy zadania. Z wyjaśnień złożonych przez organ wykonawczy w ostatnim czasie było ogłoszonych wiele konkursów na wolne stanowiska w Referacie Gospodarki Przestrzennej, a obecnie zatrudnionych jest 5, a od 1 sierpnia rozpocznie pracę kolejna osoba (zastępca kierownika). Urząd nie dopuścił się zaniedbań i zaniechań, działa sprawnie, uwzględniając wskazane wyżej okoliczności niezależne od organu, a w miarę możliwości prawnych, logistycznych oraz finansowych należycie wykonuje swoje zadania oraz prowadzi sprawy, starając się nie doprowadzać do przewlekłości czy też nadmiernej biurokracji.

W związku z formułowanymi zarzutami i oczekiwaniami należy również nadmienić, że instytucja skargi powszechnej, uregulowanej w k.p.a., co do zasady nie służy do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej (vide: art. 233, art. 234 i art. 236 k.p.a.), które rozpatrywane są zgodnie z właściwymi przepisami postępowania merytorycznego (w tym przypadku indywidualny wniosek o wydanie warunków zabudowy – a więc z zakresu planowania przestrzennego) i właściwych przepisów proceduralnych. Rada nie ma uprawnień i nie jest organem właściwym do weryfikacji indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, a tym bardziej do zobowiązywania organu prowadzącego postępowanie administracyjne do załatwienia sprawy i wydania decyzji administracyjnej zgodnie z wolą strony postępowania (nie jest organem nadzoru). Rada nie posiada również kompetencji do weryfikacji i badania zasadności rozstrzygnięcia poprzedzającej skargi tj. zawiadomienia o sposobie rozpatrzenia skargi przez organ wykonawczy z dnia 18 czerwca 2026 r.

Biorąc powyższe pod uwagę uznaje się, że skarga jest bezzasadna.

Pouczenie

Stosownie do art. 239 § 1 K.p.a. o sposobie załatwienia skargi należy powiadomić skarżącego. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.